BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3132-9/20
Мостар, 10.12.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево од 29.10.2020.год. изјављену на Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке роба Дизел Д-5 бр.3256-2-15/20 од 19.10.2020.год. уговорног органа ЈКП Комуналац д.о.о. Хаџићи, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 10.12.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈКП Комуналац д.о.о. Хаџићи (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке роба Дизел Д-5 бр.3256-2-15/20 од 19.10.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.748-1-1-91-3-17/20, објављено на Порталу јавних набавки 18.9.2020.год.).
Понуђач, ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 29.10.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о додјели уговора уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 30.10.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући Одлуку о додјели уговора жалбом прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Буцомерц д.о.о. Кисељак) из сљедећих разлога:

3.1. Понуђач није у својој понуди доставио гаранцију за озбиљност понуде на начин како је то захтјевано т.42. тендерске документације: „Гаранција за озбиљност понуде се не смије бушити ради улагања у понуду нити оштећивати на било који начин. Из претходно наведеног разлога, гаранцију је потребно уложити у ПВЦ кошуљицу ("У" фасцикла, пластична фолија), на кошуљици назначити број странице/листа понуде, на начин на који се назначава број странице/листа у цијелој понуди, и исту затворити наљепницом са печатом понуђача или затворити јемствеником, с тим да се на мјесто везивања јемственика залијепи наљепница са печатом понуђача.“ Дакле, према цитираној тачки ТД обавеза понуђача је била да нумерише гаранцију за озбиљност понуде што исти није учинио.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач доставио: Гаранцију за озбиљност понуде: 33073078/20/АБ издату од Raiffeisen Bank, која је уложена у ПВЦ кошуљицу, али на кошуљици није назначен број странице нити број листа, а гаранција је уложена између странице 25. и странице 26. Уговорни орган напомиње да члан. 58. став 2 ЗЈН прописује да понуда мора бити чврсто увезана и све странице понуде нумерисане, изузев доказа о гаранцији (ако се тражи), те сходно наведеном, предметни навод се сматра неоснованим.

У односу на разматрани навод жалиоца, овај орган наглашава да члан 58. став (2) ЗЈН – Садржај понуде, прописује да понуда мора бити чврсто увезана и све странице понуде нумерисане, изузев доказа о гаранцији (ако се тражи). Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како одредбе споменутог члана Закона експлицитно прописују да приложена гаранција (у конкретном случају гаранција за озбиљност понуде) у понуди понуђача не мора бити нумерисана, те се с тим у вези утврђује ирелевантност истакнутог навода жалиоца по коме приложена гаранција (кошуљица) понуде датог понуђача није нумерисана.

3.2. Изабрани понуђач је у својој понуди навео да ће мјесто испоруке бити на б/п на адреси Доњи Зовик број 1. те је за наведену б/п доставио ОПЦ образац, али се из достављеног Увјерења о сукладности течних нафтних горива број: 22-0421/20 не може сигурно закључити да се исти односи на б/п са које ће добављач испоручивати гориво, тј. са б/п на адреси Доњи Зовик број 1. како на Увјерењу стоји да је мјесто узорковања Хаџићи: БЦ: Буцомерц - Зовик. Т.17.6. ТД прописује: „Увјерења која су издата од агенције за контролу квалитета чија је компетентност призната, а којима се јасно утврђеним референтним навођењем одговарајућих спецификација или стандарда, потврђује подобност производа, увјерења за робе треба да су издати на основу узетих узорака са бензинских пумпи са којих ће добављач испоручивати наведене робе.“ Дакле, према цитираној тачки ТД произилази да увјерење о квалитети горива мора бити са б/п са које ће добављач испоручивати гориво, те с обзиром да изабрани понуђач има на подручју општине Хаџићи двије б/п на адреси: Доњи Зовик број 1 и Доњи Зовик број 10., поставља се питање са које од наведених б/п је понуђач доставио увјерење о квалитети горива те исти није у понуди навео да ће уговорни орган моћи преузимати горива са обје б/п, па је самим тим морао за б/п коју је понудио, доставити и увјерење о квалитети горива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач на страници 11. понуде навео адресу бензинске пумпе: Доњи Зовик бр.1. а да је на стр.13. и 15. понуде, понуђач доставио све доказе које се односе на бензинску пумпу на адреси Доњи Зовик бр.1, те дакле, ни у једном дијелу понуде не наводи посједовање друге пумпе ни сипање на другим пумпама.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио Увјерење о сукладности течних нафтних горива бр.22-0421/20 од 10.9.2020.год. издато од инспекцијског тијела Херкон д.о.о. Мостар, у коме се наводи да узорак горива са бензинске пумпе Хаџићи-Зовик Р-1 изабраног понуђача, задовољава стандард БАС ЕН 590:2008 те Одлуке о квалитету течних горива и Закона о нафтним дериватима.
Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да се у Прилогу 4. Спецификација, наводи адреса бензинске пумпе – Доњи Зовик бр.1. Хаџићи.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач достављањем споменутог Увјерења испунио услов из т.17.6. предметне ТД која захтијева достављање увјерења која су издата од агенције за контролу квалитета узетих узорака тражене робе са бензинских пумпи са којих ће добављач испоручивати исте.
4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Холдина д.о.о. Сарајево, наводећи да је исти у својој понуди навео да ће мјесто испоруке бити на б/п на адреси Индустријска број 2. те је за наведену б/п доставио ОПЦ образац, међутим из достављеног Цертификата о инспекцији број: 204/20-А се не може сигурно закључити да се исти односи на б/п са које ће добављач испоручивати гориво, тј. са б/п на адреси Индустријска број 2. односно, на Цертификату о инспекцији је наведено да је мјесто узорковања БС Хаџићи. Жалилац закључује да према цитираној тачки ТД произилази да увјерење о квалитети горива мора бити са б/п са које ће добављач испоручивати гориво те како понуђач има на подручју општине Хаџићи двије б/п на адреси: Индустријска број 2. и 9. Брдске бригаде број 1., поставља се питање са које од наведених б/п је понуђач доставио увјерење о квалитети горива при чему понуђач није у понуди навео да ће уговорни орган моћи преузимати горива са обје б/п самим тим морао је за б/п коју је понудио доставити увјерење о квалитети горива.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач на страници 11. понуде навео адресу бензинске пумпе - Индустријска бр.2, Хаџићи док јер на страницама 15. и 99. понуде, доставио све доказе које се односе на бензинску пумпу која се налази у Хаџићима, а не у Тарчину.
Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти приложио Сертификат о инспекцији бр.204/20-А од 8.10.2020год. издат од инспекцијског тијела Инспект РГХ д.о.о. Сарајево, у коме се наводи да узорак горива са бензинске пумпе Хаџићи понуђача Холдина д.о.о. Сарајево, задовољава стандард БАС ЕН 590. Даљим увидом у понуду утврђено је да се у Прилогу 4. Спецификација понуђача наводи адреса бензинске пумпе – Индустријска бр.2. Хаџићи.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач достављањем споменутог Увјерења испунио услов из т.17.6. предметне ТД која захтијева достављање увјерења која су издата од агенције за контролу квалитета узетих узорака тражене робе са бензинских пумпи са којих ће добављач испоручивати исте.
5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
6. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево
- ЈКП Комуналац д.о.о. Хаџићи
- Буцомерц д.о.о. Кисељак
- Холдина д.о.о. Сарајево
- а/а